

**ІМПЛЕМЕНТАЦІЯ
ПОСТАНОВ
ЄВРОПЕЙСЬКОГО СУДУ
З ПРАВ ЛЮДИНИ:
УКРАЇНА**

**Європейська мережа з імплементації
постанов ЄСПЛ, січень 2021 року**



Європейська мережа з імплементації постанов ЄСПЛ (ЄМІ) працює з НКО та іншими учасниками по всій Європі, з метою забезпечення повноцінної та своєчасної імплементації постанов Європейського суду з прав людини (ЄСПЛ).

Найбільш успішна робота по імплементації постанов ЄСПЛ поєднує в собі правозахисну діяльність на національному рівні з участю в наглядовому процесі Комітету міністрів Ради Європи.

ЄМІ надає підтримку на обох рівнях через інформаційно-роз'яснювальну діяльність, навчання та надання ресурсів.

© European Implementation Network
алея Рене Кассена, 2, Страсбург, 67000, Франція
contact@einnetwork.org

Автор: Маттео Замбоні
Ідея: Джордж Стаффорд та Іоана Ілієску
Фото на обкладинці: Eugene [з сайту](#) Unsplash.com
Фото в кінці: Eugene Mykulyak [з сайту](#) Unsplash.com

Статистичні дані в цьому документі дійсні станом на 27 листопада 2020 р. Вони були отримані в цю дату з бази даних Ради Європи щодо імплементації постанов ЄСПЛ, [HUDOC-EXEC](#)

Опубліковано в січні 2021 р.

ПЕРЕДМОВА

Постанови ЄСПЛ заслужено високо цінуються за їх здатність забезпечити правосуддя для осіб, які постраждали від порушень прав людини. Однак вони є лише першим кроком на шляху до захисту прав людини. На жаль, постанови ЄСПЛ можуть очікувати імплементації протягом дуже тривалого часу. Це означає, що права людини продовжують порушуватися. ЄМІ прагне привернути увагу до таких ситуацій шляхом оцінки результатів діяльності з імплементації в державах-членах Ради Європи. Таким чином ми сподіваємося підвищити обізнаність як урядів, так і більш широкого кола представників громадянського суспільства, та мотивувати їх до більш активної участі в імплементації постанов ЄСПЛ.



Цей звіт є оглядом результатів діяльності України щодо імплементації рішень ЄСПЛ. У звіті відображені деякі позитивні моменти, пов'язані з поведінкою влади щодо звітності: в більшості провідних справ уряд виконав свої зобов'язання щодо звітності перед Комітетом міністрів. Однак звіт також свідчить про те, що багато ще потрібно поліпшити. На даний момент 114 провідних постанов ЄСПЛ все ще очікують імплементації. Кожна з цих постанов відноситься до системних та повторюваних проблем в сфері захисту прав людини, які вимагають ефективного вирішення. Крім того, середній термін очікування імплементації провідних постанов становить понад семи років і одинадцяти місяців (більш докладні статистичні дані см. на стор. 6). Це означає, що шанси привести законодавство, політику та практику у відповідність до Європейських стандартів прав людини упускаються, в той час як порушення прав людини продовжують повторюватися. Умови утримання під вартою, захист журналістів, неупередженість та незалежність судів — ось лише деякі з областей, які потребують важливих реформ.

В інших державах-членах Ради Європи ми бачимо, що систематична імплементація постанов Європейського суду з прав людини досягається за рахунок розширення співробітництва між відповідними національними властями з одного боку, та між національними властями і громадянським суспільством з іншого боку. Така посилена взаємодія може дати представникам громадянського суспільства можливість бути почутими особами, які приймають рішення, перетворивши постанови ЄСПЛ в реальні права людини. Ми сподіваємося, що поширення даного звіту стане корисною інформаційною базою для майбутньої діяльності з імплементації постанов ЄСПЛ в Україні.

*Професорка Башак Колі,
Голова ЄМІ*

ЧОМУ ІМПЛЕМЕНТАЦІЯ ТАК ВАЖЛИВА

Справа «Гонгадзе проти України» та захист журналістів

Георгій Гонгадзе був журналістом, який протистояв владі та виступав за свободу слова. Побоюючись за свою безпеку, в липні 2000 року він написав в Генеральну прокуратуру (ГП) лист з проханням про захист, але його прохання було відхилене. Незабаром після цього пан Гонгадзе зник за обставин, які так і не були остаточно з'ясовані. Негайно було розпочато розслідування, але незабаром слідчий був заміненений без видимої причини. Приблизно в той же час був знайдений обезголовлений труп невстановленого чоловіка, але, незважаючи на переконливі докази, представники влади вперто заперечували, що це було тіло пана Гонгадзе. З цього моменту влада почала перешкоджати розслідуванню, відхиляючи та/або відкладаючи всі запити, які подавала дружина пана Гонгадзе, в тому числі про визнання її цивільним позивачем, про участь в упізнанні трупа та про доступ до матеріалів справи. Справа привернула увагу багатьох міжнародних організацій, але прогресу не було. Нарешті, в липні 2002 року пані Гонгадзе звернулася до Європейського суду з прав людини (ЄСПЛ), просячи про справедливість для себе і свого чоловіка.



Конвенційна система дозволяє дійсно покращити життя людей і дозволяє впровадити позитивні зміни на всьому континенті

*(Генеральний секретар Ради Європи,
4 вересня 2020 р. PC106 (2020))*



Keagan Henman [з сайту](#) Unsplash.com

Після подачі заяви в ЄСПЛ новий прокурор, який керував розслідуванням, був заарештований за недбалість, нова судово-медична експертиза однозначно ідентифікувала труп як тіло пана Гонгадзе, а парламентський комітет встановив, що в справі були замішані чиновники найвищого рангу (аж до колишнього міністра внутрішніх справ і колишнього президента). Однак ніяких подальших кроків зроблено не було. ЄСПЛ встановив, що влада була більше стурбована доказуванням непричетності високопосадовців, ніж з'ясуванням правди. В Україні спостерігаються дуже серйозні системні та повторювані проблеми, пов'язані з розслідуваннями та захистом журналістів. У законодавство були внесені поправки, спрямовані на посилення захисту журналістів та підвищення ефективності розслідувань. Однак все ще залишаються актуальними серйозні питання, які потребують подальших законодавчих та практичних реформ.

ЯК ПРАЦЮЄ ІМПЛЕМЕНТАЦІЯ

Справу Гонгадзе можна розглядати як приклад узгоджених зусиль місцевих та міжнародних НКО спільно з органами Ради Європи та іншими міжнародними організаціями та підрозділами уряду в рішенні серйозної проблеми прав людини.

Постанова ЄСПЛ

В [постанові від 8 листопада 2005 року](#) ЄСПЛ встановив кілька порушень права на життя в зв'язку з бездіяльністю влади після прохання пана Гонгадзе про захист та халатністю в ході розслідування; порушення заборони на жорстоке поводження в зв'язку з заподіяними заявнику стражданнями; та порушення права на ефективний засіб правового захисту.

Міжнародний тиск у зв'язку зі справою

«Репортери без кордонів» закликали до проведення слідчих дій в Україні та за кордоном та інформували громадськість за допомогою [публічних заяв](#). У цій справі також висловилися інші міжнародні групи, включаючи [Комітет захисту журналістів](#) та [Міжнародну федерацію журналістів](#).

Участь Ради Європи та інших міжнародних організацій

Парламентська асамблея Ради Європи [прийняла кілька резолюцій та рекомендацій](#), які закликають владу провести «швидке, повне та прозоре розслідування», і виклала [загальні принципи захисту журналістів](#). Цю позицію розділили Європейський Союз, [ОБСЄ](#) та [Світовий банк](#). Більш того, Рада Європи підтримала Україну проектом [«Зміцнення свободи ЗМІ в Україні»](#).

Вжиті урядом заходи

Державні органи [представили ряд комунікацій, інформуючи](#) КМ про [хід розслідування](#) та представили [кілька планів дій з докладним описом прийнятих законодавчих реформ](#), включаючи створення Державного бюро розслідувань та внесення поправок до Кримінального та Кримінально-процесуального кодексів. Подальші поправки до правового визначення терміну «журналіст» в даний час обговорюються парламентом.

Роль місцевих НКО

Визнаючи деякі позитивні досягнення, [УГСПЛ вказала](#), що визначення терміну «журналіст», що міститься в законодавстві, допускає формальне тлумачення, та що все ще існують серйозні недоліки щодо розслідувань. [Інститут масової інформації](#) також [втрутився](#) в процес, висловивши занепокоєння з приводу триваючої безкарності осіб, винних у злочинах проти журналістів в Україні.

Нагляд з боку Комітету міністрів Ради Європи

КМ прийняв [низку резолюцій та постанов, що вимагають](#) від влади [вжити необхідних заходів](#) для виявлення та притягнення до відповідальності підбурювачів і організаторів злочину. [Схваливши проведені законодавчі реформи](#), в своїй [останній постанові](#) КМ тем не менш висловив «глибоку стурбованість тим, що через 20 років після викрадення та вбивства пана Гонгадзе судовий розгляд ще не [завершено] і відчутного прогресу не досягнуто», та закликав владу активізувати свої зусилля для забезпечення «ретельного та своєчасного розслідування злочинів проти журналістів».

Нагляд за цією групою з боку Комітету міністрів відновиться в червні 2021 року.

ОЦІНКА ПРОЦЕСУ ІМПЛЕМЕНТАЦІЇ

Ключові показники (1)

Кількість провідних постанов,
що очікують імплементації

112

Станом на грудень 2020 року, велика кількість провідних постанов ЄСПЛ проти України все ще очікує імплементації. Це означає, що **проблеми в сфері прав людини, виявлені в постановах, не усунуті**, і відповідно, з великою ймовірністю можуть повторюватися.

Середній термін очікування
імплементації провідних справ

7 років

11

місяців

Велика кількість провідних постанов, які очікують імплементації, багато в чому є наслідком зазвичай тривалого процесу імплементації кожної з постанов, що призводить до **перевантаження механізму імплементації**.

Провідні постанови — це постанови, які вказують на **нові значні або системні проблеми** в країні. Кожна провідна постанова, таким чином, відображає певну проблему в сфері прав людини, яка підлягає вирішенню через процес імплементації.

Оцінка **частки імплементованих провідних постанов** — це гарний показник того, чи проводить країна реформи загального характеру з метою виконання постанов Європейського суду з прав людини.

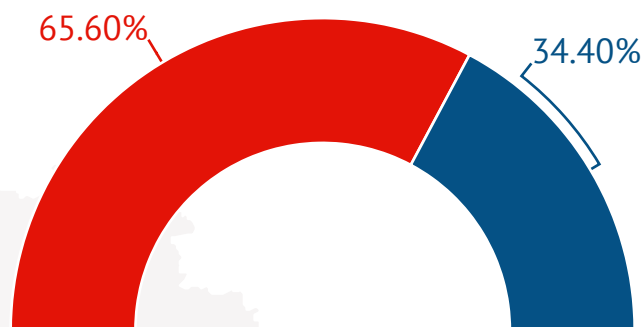
Також необхідно враховувати **загальну кількість провідних справ, які очікують імплементації**. Відносно країн, в яких спостерігаються найбільш серйозні проблеми з імплементацією рішень Суду, є як велика доля провідних справ, які очікують імплементації, **так і велика загальна кількість провідних справ, які очікують імплементації**.

ОЦІНКА ПРОЦЕСУ ІМПЛЕМЕНТАЦІЇ

Ключові показники (2)

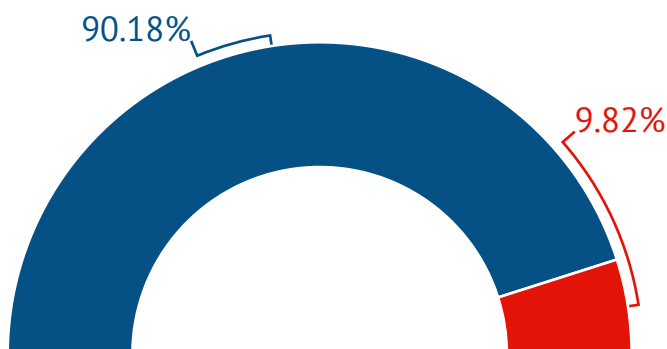
Серед провідних постанов, прийнятих проти України за останні 10 років, частка імплементованих постанов становить менше однієї третини. Це означає, що близько 65% постанов (та системних порушень прав людини, на які вони вказують) не виконуються владою. Ці показники викликають велике занепокоєння, враховуючи той факт, що, за відсутності **загальних законодавчих та/або політичних реформ**, на необхідність яких вказав ЄСПЛ у своїх постановках, порушення, з великою ймовірністю, будуть повторюватися.

Кількість провідних постанов за останні 10 років, які очікують імплементациї



● Очікують імплементациї ● Імплементовані

Провідні постанови, щодо яких не був представлений План дій або Звіт про дії



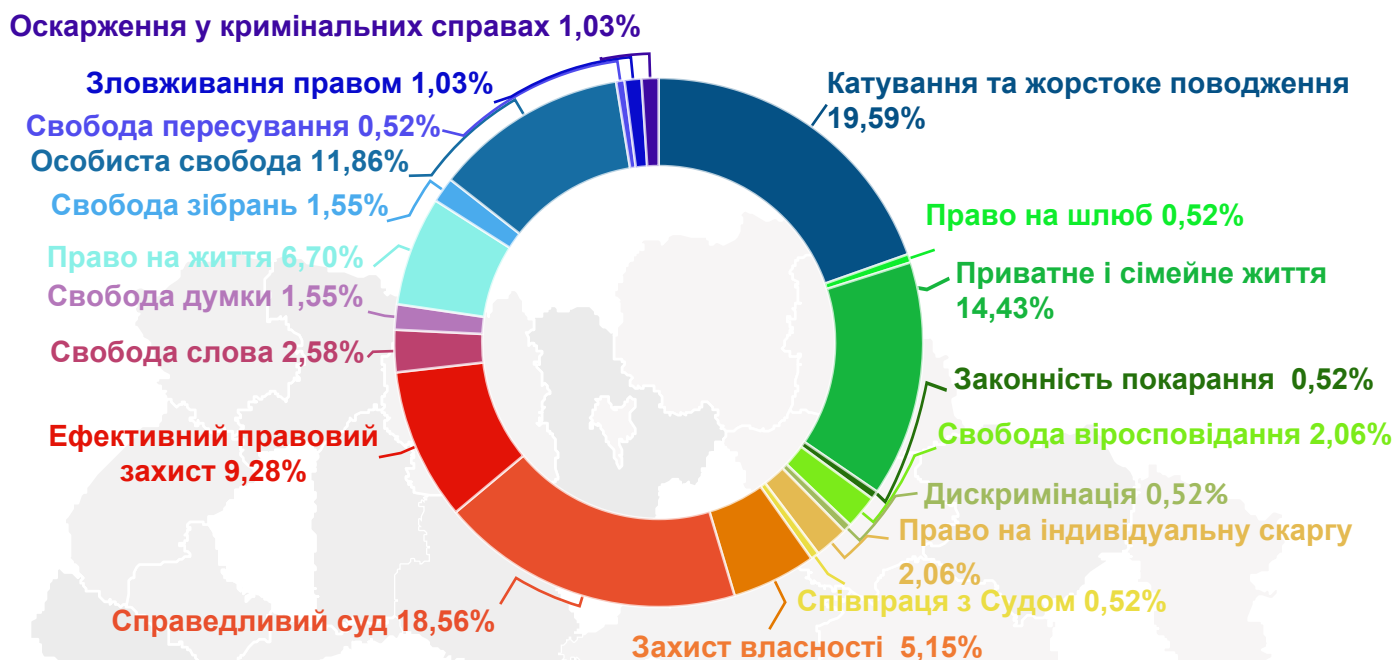
● План/Звіт представлений
● План/Звіт не представлений

Аналізуючи загальну кількість постанов, які чекають на імплементацию, ми бачимо, що в більшості випадків уряд представив **План дій** (тобто документ, що описує плановані заходи з імплементациї постанови) та/або **Звіт про дії** (тобто огляд успішно вжитих заходів). Однак казати про гарні показники щодо звітності перед Комітетом міністрів має сенс тільки тоді, коли заходи, що вживаються з імплементациї, є ефективними.

ОЦІНКА ПРОЦЕСУ ІМПЛЕМЕНТАЦІЇ

Категорії порушень

Крім співвідношення між імплементованими провідними постановами та такими, що очікують імплементатії, також варто враховувати **тип порушення або порушень**, встановлених Судом у провідних постановках, що очікують імплементатії.



Повторювані порушення



Серед провідних постанов Суду, що очікують імплементатії, **38** містять висновки про порушення статті 3. Найчастіше ці порушення виникають через **жахливі умови утримання та відсутність належного медичного обслуговування**; ця проблема розглядається в групі справ «Невмержицький проти України».



Чотири з провідних постанов, що очікують імплементатії, стосуються порушень права на подачу індивідуальної скарги, гарантованого **статтею 34** Конвенції. Крім того, ще в одній провідній справі до уряду були застосовані санкції за відмову співпрацювати з ЄСПЛ відповідно до статті 38 Конвенції.



Висновки про порушення права на справедливий судовий розгляд, гарантованого **статтею 6 (36)**, та права на ефективний засіб правового захисту, передбаченого **статтею 13 (18)**, відображають широко поширені проблеми в національній правовій системі щодо виправлення порушень прав людини.

АНАЛІЗ

Ситуація з імплементацією постанов ЄСПЛ (1)

Аналіз статистики показує, що ситуація з виконанням ЄСПЛ в Україні **вимагає серйозного поліпшення**. Україна є другою найгіршою країною в регіоні за загальною кількістю провідних постанов, що очікують імплементації (після Росії).

Це вказує на те, що в країні спостерігається реальна проблема з імплементацією постанов ЄСПЛ, і заходи, необхідні для припинення повторюваних порушень прав людини, не вживаються. Це також підтверджується аналізом конкретних справ, який показує, що кричущі порушення прав людини залишаються актуальними для країни через багато років після винесення відповідних постанов ЄСПЛ.

Представники влади беруть участь в процесі звітності по імплементації, але неясно, чи втілюється ця звітність в реальних реформах.

Українська Гельсінська спілка з прав людини (УГСПЛ) та Харківська правозахисна група (ХПГ) — дві некомерційні організації, які активно займаються проблемами імплементації постанов ЄСПЛ в Україні. Ми запитали їхню думку про причини відсутності систематичної імплементації постанов ЄСПЛ в країні. Вони відповіли наступне:

Більшість справ, розглянутих ЄСПЛ, виявляють довгострокові системні проблеми з правами людини, які вимагають рішучих і систематичних дій для вирішення. Навпаки, підхід влади часто буває надмірно **громіздким та формальним**.

Багато з цих системних проблем пов'язані з судовою системою, а саме з **правом на справедливий судовий розгляд і правом на ефективний засіб правового захисту**. Оскільки ці права грають ключову роль в захисті всіх інших прав людини, їх порушення змушує жертв звертатися до Страсбурга за правосуддям, тим самим перевантажуючи ЄСПЛ.

”

Коли потрібні жорсткі реформи, влада створює комісію або, що ще гірше, кілька комісій, які потім розходяться в думках щодо оптимального шляху вперед.
(Геннадій Токарев, юрист Центру стратегічного захисту Харківської правозахисної групи)

Обмежене співробітництво між представниками влади, відповідальними за вжиття заходів, які необхідні для задоволення вимог, зазначених в ухвалах ЄСПЛ, та усіма іншими учасниками процесу, є ще однією перешкодою на шляху імплементації рішень Суду.

Іноді державним службовцям, чиновникам і суддям, особливо на місцевому рівні, **не вистачає знань про захист прав людини в рамках системи ЄСПЛ.**

АНАЛІЗ

Ситуація з імплементацією постанов ЄСПЛ (2)

Українські НКО також представили декілька ідей в якості рекомендацій щодо поліпшення ситуації з імплементацією постанов ЄСПЛ в країні:

Багато проблем, пов'язаних з імплементацією, викликані **браком ресурсів**, який не дозволяє владі робити конкретні кроки, необхідні для проведення реформ. Для вирішення цієї проблеми вкрай важливо заручитися **додатковою підтримкою Ради Європи та Європейського Союзу**, які могли б розділити витрати на розробку відповідної правозахисної структури на рівні інститутів, а також інфраструктури в країні.

”

Багато проблем, пов'язаних з імплементацією постанов ЄСПЛ викликані браком ресурсів, і це впливає як на дії уряду, так і на можливість громадянського суспільства бути почутим

(Геннадій Токарев, юрист Центру стратегічного захисту Харківської правозахисної групи)

Деякі перешкоди для імплементації рішень Суду можна подолати шляхом впровадження **інклюзивної процедури на національному рівні**, яка дозволила б усім сторонам, які беруть участь у виконанні певної групи справ, представляти свої ідеї і бути почутими.

Введення **парламентського нагляду за виконанням постанов ЄСПЛ** є важливим досягненням, хоча поки ще зарано оцінювати його ефективність.

”

Захист інтересів на національному та міжнародному рівнях, а також підтримка громадської думки мають вирішальне значення для процесу імплементації.

(Максим Щербатюк, програмний директор УГСПЛ)

Необхідно також поліпшити національний правовий потенціал для того, щоб **заявники** та їхні адвокати, а також **місцеві НКО** могли використовувати всі можливості, що надаються в рамках механізму Ради Європи щодо захисту прав людини, включаючи **участь в наглядовому процесі КМ**.

ПРИКЛАДИ З ПРАКТИКИ (1)

Право затриманих на гуманні умови утримання та належну медичну допомогу

Пану Невмержицькому було пред'явлено звинувачення в «білокомірцевому» злочині, і він відбув більше двох років попереднього ув'язнення в поганих санітарних умовах, як в переповненій загальній камері, так і в одиночній камері. Більш того, коли він оголосив голодування, його піддали примусовому годуванню, але відмовили в доступі до належної медичної допомоги. ЄСПЛ встановив, що це порушує заборону на жорстоке поводження. Це справа аж ніяк не є унікальною. Як підкреслюють міжнародні організації та НКО, неналежні умови утримання під вартою є повторюваною проблемою в Україні. Це знайшло відображення в процесі імплементації, в рамках якої справа Невмержицького була об'єднана в групу з більш ніж 50 іншими постановами. У своїх Планах дій уряд визнав «структурний характер» проблеми і пообіцяв вжити загальні заходи в рамках низки проектів в партнерстві з РЄ, щоб (i) зменшити переповненість в'язниць, наприклад, шляхом розширення доступу до пробації; (ii) поліпшити умови утримання під вартою шляхом будівництва нових установ і ремонту старих; (iii) поліпшити якість медичної допомоги затриманим; (iv) внести зміни в закони щодо примусового годування; та (v) встановити ефективні засоби правового захисту в національному законодавстві. В подальших матеріалах Уряд стверджував, що багато проблем, включаючи переповненість установ і доступ до медичного обслуговування, були вирішені. Комітет міністрів не погодився з цим, заявивши, що структурні проблеми все ще існують, і зазначивши, що представлена інформація не демонструє конкретних результатів.



«Держава повинна забезпечити, щоб особа перебувала під вартою в умовах, сумісних з повагою до людської гідності, і щоб здоров'я та благополуччя особи [...] належним чином забезпечувалися шляхом надання необхідної медичної допомоги та лікування»

(«Невмержицький проти України», 5 квітня 2005 р., § 81)



Eri Pançi з сайту Unsplash.com

В декількох відповідях уряд наполягав на деяких позитивних досягненнях, таких як проект Закону про пробацію (підготовлений відповідно до Рекомендації (2010)1 та за підтримки проекту «ПРАВО-Justice»). Однак ці твердження були спростовані УГСПЛ, яка, спираючись на звіт ЄКПТ за 2017 рік та звіт національного омбудсмена за 2018 рік, встановила, що ситуація «залишилася без змін». У відповідь на це представники влади визнали «великомасштабний» характер проблеми та відзначили, що в тюрмах були проведені перевірки та ремонтні роботи. В нешодавньому звіті ЄКПТ підкреслюється «позитивна тенденція до скорочення числа ув'язнених». Однак, як зазначається в спільних матеріалах Європейської мережі судового захисту прав ув'язнених (EPLN) і ХПГ, інші звіти демонструють, що реформи, що проводяться владою, є «хитким компромісом», який не призвів до значних змін в тюрмах, а може навіть «погіршив ситуацію». Проблеми ще більш посилюються пандемією Covid-19. Ці побоювання відображені в останніх постановках КМ, який закликав уряд шукати довгострокове вирішення застарілих проблем і нагадав про важливість «впровадження альтернативних санкцій» відповідно до принципів ЄКПТ в контексті Covid-19.

ПРИМЕРЫ ИЗ ПРАКТИКИ (2)

Беспристрастность и независимость судов

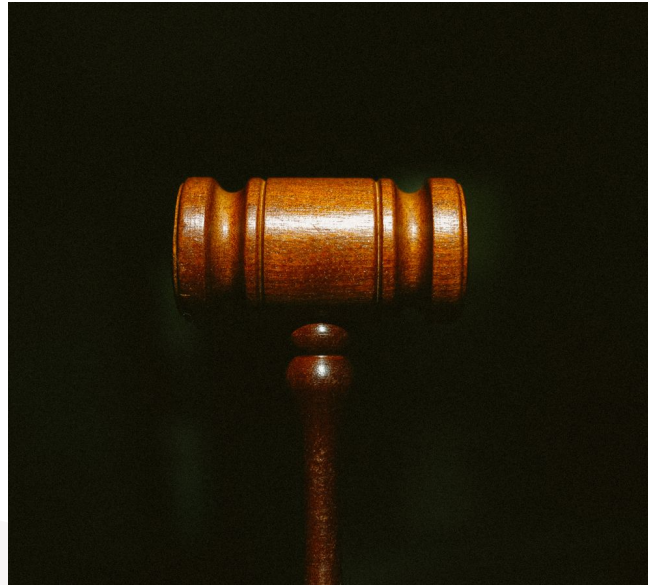
Пан Волков був суддею Верховного суду, який був **звільнений** зі своєї посади після розслідування, проведеного Вищою радою правосуддя (ВРП), та визнаний парламентом винним в **«порушенні присяги»**. Він оскаржив своє звільнення в ЄСПЛ, стверджуючи, що став жертвою політичної корупції. ЄСПЛ **виправдав** його, встановивши численні порушення статті 6 у зв'язку з **нездатністю влади забезпечити заявнику незалежний та неупереджений судовий розгляд**. Після винесення постанови та **обміну безліччю суперечливих документів між заявником і владою в процесі її імплементації**, а також після **декількох проміжних рішень** Комітету міністрів, пан Волков був відновлений на посаді та отримав компенсацію, призначену ЄСПЛ.

Однак **структурні недоліки** української судової системи зберігаються. **На думку КМ**, вони є наслідком **«серйозних системних проблем»**. Після представлення **Плану дій** на 2013 рік, влада приступила до проведення конституційної реформи, яка вже стала предметом **висновку Венеціанської комісії**. Незабаром з'явилися нові законопроекти, присвячені **загальній реформі судової системи** в рамках **проекту ЄС**. Як описано в **численних оновлених редакціях початкового плану дій**, ця реформа була проведена відповідно до Закону про право на справедливий судовий розгляд 2015 року. Однак, як **визнав** уряд, багато питань, включаючи склад ВРП та визначення ролі парламенту щодо звільнення суддів, а також питання, пов'язані зі злочином «порушення присяги», не були вирішені в рамках цієї реформи.



«Навіть видимість може мати певне значення [...] правосуддя має не тільки здійснюватися, воно також має бути помічено. На карту поставлено довіру, яку суди в демократичному суспільстві повинні викликати у людей »

(«Олександр Волков проти України», 9 січня 2013 р., § 106)



Wesley Tingey з сайту Unsplash.com

Деякі з **цих аспектів** були охоплені **конституційною реформою 2016 року**, в той час як **нові законодавчі поправки**, внесені в 2019 році після **другого висновку Венеціанської комісії**, були спрямовані на посилення гарантій незалежності судової системи. Уряд **заявив**, що порушення повністю усунені. Однак, як **зазначила** НКО, яка представляла заявників в різних справах, включених в цю групу, **і як вірно відзначив КМ**, багато державних службовців, які постраждали від того ж порушення, жертвою якого став пан Волков, все ще очікують відновлення на своїй посаді та призначення компенсації. Більш того, як **визнав** уряд, Конституційний суд нещодавно встановив, що нові поправки в багатьох аспектах є неконституційними, скасував відповідні частини законодавства та змусив парламент почати нове обговорення.

Як **зазначила ХПГ**, прийняті до сих пір **поправки не встановлюють чітких обмежень права розсуду ВРП в дисциплінарних розглядах, і їм не вистачає правової визначеності та передбачуваності**. Схоже, ця думка збігається з думкою КМ, який попередив, що реформи **«можуть мати потенційно несприятливі та довгострокові наслідки»**, і привітав майбутні постанови Конституційного суду як можливість.

УЧАСТЬ НКО

НКО відіграють ключову роль в імплементації постанов ЄСПЛ. **Направляючи повідомлення та проводячи неформальні брифінги відповідно до Правила 9**, вони демонструють реальний рівень виконання постанов по певним групам справ і запобігають їх передчасному закриттю.

Для отримання більш докладної інформації по окремих справах ви можете звернутися до зазначених нижче організацій.

[Українська Гельсінська спілка з прав людини](#)

Фролівська вул., 3/34, 04070, м. Київ,
Україна

office@helsinki.org.ua



[Харківська правозахисна група](#)

Свободи (Іванова) вул., 27, 61002,
Харків, Україна

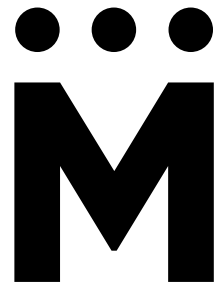
KHPPG@ukr.net



[Інститут масової інформації](#)

Пушкінська вул., 39, 01024, Київ,
Україна

info@imi.org.ua



ДЖЕРЕЛА

Група справ, що стосуються захисту журналістів (група справ «Гонгадзе проти України»)

План дій Уряду від 15 червня 2017 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2017\)709E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2017)709E)>

План дій Уряду від 20 жовтня 2020 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2020\)921E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2020)921E)>

План дій Уряду від 25 червня 2018 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2017\)927E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2017)927E)>

План дій Уряду від 27 листопада 2019 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2019\)1471E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2019)1471E)>

План дій Уряду від 28 серпня 2017 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2017\)927E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2017)927E)>

Комітет захисту журналістів «Напади на представників преси в 2001 році, Україна»: <<https://www.refworld.org/docid/47c5664c9.html>>

Комунікація Уряду від 10 лютого 2012 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2012\)172E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2012)172E)>

Комунікація Уряду від 13 травня 2005 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2011\)376E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2011)376E)>

Комунікація Уряду від 17 серпня 2012 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2012\)826E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2012)826E)>

Комунікація Уряду від 2 червня 2011 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2011\)432E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2011)432E)>

Комунікація Уряду від 26 січня 2012 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2012\)125E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2012)125E)>

Комунікації Уряду від 13 та 14 листопада 2012 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2012\)1086E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2012)1086E)>

Комунікація Уряду від 9 квітня 2013 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2013\)410E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2013)410E)>

Проект Ради Європи, «Зміцнення свободи засобів масової інформації та створення системи суспільного мовлення в Україні»: <<https://www.coe.int/en/web/freedom-expression/strengthening-freedom-of-media-and-establishing-a-public-broadcasting-system-in-ukraine->>

Постанова Комітету Міністрів від 20 вересня 2018 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec\(2018\)1324/H46-25E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec(2018)1324/H46-25E)>

Постанова Комітету Міністрів від 21 вересня 2017 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec\(2017\)1294/H46-37E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec(2017)1294/H46-37E)>

Постанова Комітету Міністрів від 3 грудня 2020 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec\(2020\)1390/H46-30E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec(2020)1390/H46-30E)>

Постанова Комітету Міністрів від 6 грудня 2012 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec\(2012\)1157/29](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec(2012)1157/29)>

Постанова Комітету Міністрів від 6 червня 2013 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec\(2013\)1172/25](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec(2013)1172/25)>

Постанова Комітету Міністрів від 8 червня 2011 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec\(2011\)1115/25](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec(2011)1115/25)>

«Георгій Гонгадзе та свобода слова в Україні», ЄМІ, 9 квітня 2019 р.: <<http://www.einnetwork.org/blog-general/2019/4/9/georgiy-gongadze-and-freedom-of-expression-in-ukraine>>

Справа «Гонгадзе проти України», постанова ЄСПЛ, II секція, 8 листопада 2005 р., заява № 34056/02: <<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-70853>>

Комунікація Інституту масової інформації від 7 жовтня 2020 р. та відповідь уряду від 26 жовтня 2020 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2018\)878E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2018)878E)>

Тимчасова резолюція Комітету міністрів від 16 вересня 2009 р.: <<http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=001-95402>>

Тимчасова резолюція Комітету міністрів від 5 червня 2008 р.: <<http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=001-86976>>

Міжнародна федерація журналістів, «Українські журналісти вимагають від президента Порошенка протидіяти безкарності» (24 листопада 2015 р.): <<https://www.ifj.org/media-centre/news/detail/category/press-releases/article/ukraine-journalists-press-president-poroshenko-for-action-against-impunity.html>>

Напади на журналістів в Україні з 1992 року, Комітет захисту журналістів: <<https://cpj.org/%20europe/ukraine/>>

Примітки до порядку денного Комітету Міністрів від 22 вересня 2017 р.: <<http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Notes/1294/H46-37E>>

Рекомендація 1497 (2001), прийнята Парламентською Асамблеєю Ради Європи 25 січня 2001 р.: <<https://pace.coe.int/en/files/16869/html>>

Рекомендація 1513 (2001), прийнята Парламентською Асамблеєю Ради Європи 26 квітня 2001 р.: <<http://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-XML2HTML-en.asp?fileid=16900&lang=en>>

Рекомендація Комітету міністрів щодо захисту безпеки і професійної діяльності журналістів та інших суб'єктів ЗМІ від 13 квітня 2016 р.: <https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectID=09000016806415d9>

Резолюція 1239 (2001) про свободу слова та функціонування парламентської демократії в Україні, прийнята Парламентською Асамблеєю Ради Європи 25 січня 2001 р.: <<http://www.assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-XML2HTML-en.asp?fileid=16872&lang=en>>

Резолюція 1262 (2001), прийнята Парламентською Асамблеєю Ради Європи 27 вересня 2001 р.: <<http://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/Xref-XML2HTML-en.asp?fileid=16953&lang=en>>

Саломе Гонгадзе. Боротьба за демократичну Україну триває. 20 років від дня викрадення мого батька, The New Statesman, 16 вересня 2020 р.:

<<https://www.newstatesman.com/world/europe/2020/09/struggle-democratic-ukraine-goes-20-years-after-my-fathers-abduction>>

Заява Представника ОБСЄ з питань свободи ЗМІ від 8 лютого 2001 р.: <<https://www.osce.org/files/f/documents/a/a/42040.pdf>>

Заява організації «Репортери без кордонів» від 12 березня 2003 р. «Справа Гонгадзе: аналіз ДНК підтверджує, що тіло належить Георгію Гонгадзе»: <<https://rsf.org/en/news/gongadze-case-dna-test-confirms-body-georgiy-gongadze>>

Українська Гельсінська спілка з прав людини (Комунікація Української Гельсінської спілки з прав людини від 4 вересня 2018 р. та відповідь уряду від 18 вересня 2018 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2018\)878E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2018)878E)>

Інститут Світового банку. Розслідування корупції в Україні на прикладі справи інтернет-журналіста Георгія Гонгадзе:

<<http://documents1.worldbank.org/curated/en/982501468760201780/pdf/267130WBI0case0study0gongadze02001.pdf>>

Статистика

- Статистичні дані з бази даних HUDOC-EXEC: <[https://rm.coe.int/1680709769](https://hudoc.exec.coe.int/ENG# {% 22EXECDocumentTypeCollection%22:[%22CEC%22]}>, дійсні на 27 листопада 2020 р.- Інформаційний бюлетень по Україні: <
- Сторінка країни на сайті ЄМІ: <<http://www.einnetwork.org/ukraine-echr>> Пояснення статистики на сайті ЄМІ: <<http://www.einnetwork.org/about-our-data>>

Група справ, що стосуються умов утримання під вартою та доступу до медичної допомоги в місцях позбавлення волі (група справ «Невмержицький проти України»)

План дій Уряду від 11 жовтня 2018 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2018\)1020E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2018)1020E)>

План дій Уряду від 20 жовтня 2020 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2020\)920E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2020)920E)>

План дій Уряду від 6 липня 2020 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2020\)625E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2020)625E)>

Додаток до Плану дій Уряду від 25 серпня 2020 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2020\)625-addE](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2020)625-addE)>

Аналіз виконання рекомендацій по пенітенціарній системі, наданих Україні Європейським комітетом з питань запобігання катуванням з 1998 року. Вадим Човган в рамках проекту ЄС та Ради Європи, які спільно підтримують реформу пенітенціарної системи в Україні (2020 р.): <<https://rm.coe.int/analysis-of-cpt-recommendations-eng/16809f422b>>

Комунікація Європейської мережі із судового захисту прав ув'язнених (EPLN) і Харківської правозахисної групи від 27 жовтня 2020 р. та відповідь уряду від 2 листопада 2020 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2020\)986E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2020)986E)>

Комунікація Уряду від 24 вересня 2020 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2020\)838E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2020)838E)>

Комунікація Уряду від 29 вересня 2017 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2017\)1128E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2017)1128E)>

Комунікація Уряду від 7 квітня 2017 р.: <[http://hudocexec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2017\)483E](http://hudocexec.coe.int/eng?i=DH-DD(2017)483E)>

Комунікація Української Гельсінської спілки з прав людини від 2 січня 2020 р. та відповідь уряду від 15 січня 2020 р.: <[http://hudocexec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2020\)37E](http://hudocexec.coe.int/eng?i=DH-DD(2020)37E)>

Комунікація Європейської мережі із судового захисту прав ув'язнених (EPLN) та Харківської правозахисної групи від 4 вересня 2020 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2020\)804E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2020)804E)>

План дій Уряду від 3 квітня 2017 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2017\)410E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2017)410E)>

Постійна підтримка реформи кримінального правосуддя в Україні, проект, що реалізується Радою Європи: <<https://www.coe.int/en/web/kyiv/support-to-the-criminal-justice-reform-in-ukraine>>

Постанова Комітету Міністрів від 1 жовтня 2020 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec\(2020\)1383/H46-25E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec(2020)1383/H46-25E)>

Постанова Комітету Міністрів від 15 березня 2018 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec\(2018\)1310/H46-24E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec(2018)1310/H46-24E)>

Постанова Комітету Міністрів від 3 грудня 2020 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec\(2020\)1390/H46-31E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec(2020)1390/H46-31E)>

Постанова Комітету Міністрів від 6 грудня 2020 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec\(2018\)1331/H46-33E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec(2018)1331/H46-33E)>

Постанова Комітету Міністрів від 6 червня 2012 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec\(2012\)1144/27](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec(2012)1144/27)>

Постанова Комітету Міністрів від 7 грудня 2017 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec\(2017\)1302/H46-37E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec(2017)1302/H46-37E)>

Постанова Комітету Міністрів від 7 червня 2017 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec\(2017\)1288/H46-35E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec(2017)1288/H46-35E)>

Європейська мережа з імплементації постанов ЄСПЛ, Нелюдські та такі, що принижують гідність, умови утримання під вартою (24 листопада 2017 р.): <<http://www.einnetwork.org/ukraine-1/2017/12/10/inhuman-and-degrading-prison-conditions>>

Європейське правосуддя — Україні: <<https://www.pravojustice.eu/>>

Спільна робота Європейського Союзу та Ради Європи в підтримку тюремної реформи в Україні (проект SPERU): <<https://www.coe.int/en/web/kyiv/european-union-and-council-of-europe-working-together-to-support-the-prison-reform-in-ukraine>>

Подальша підтримка реформи пенітенціарної системи в Україні, проект, який реалізується Радою Європи у партнерстві з Європейським Союзом: <<https://www.coe.int/en/web/criminal-law-soor/rpgg-ukraine>> Імплементація пілотних і «квазіпілотних» постанов, а також постанов, які розкривають системні та структурні проблеми в сфері попереднього ув'язнення та засобів правового захисту для оскарження умов утримання. Проект, здійснюваний Радою Європи: <<https://www.coe.int/en/web/programmes/implementing-pilot-quasi-pilot-judgements-and-judgements-revealing-systemic-and-structural-problems-in-the-field-of-detention-on-remand-and-remedies-to-challenge-detention-conditions>>

«Невмержицький проти України», постанова ЄСПЛ, II секція, 5 квітня 2005 р.: <<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-68715>>

Прес-реліз Генерального прокурора від 15 січня 2020 р.: <https://www.gp.gov.ua/ua/news?_m=publications&_c=view&_t=rec&id=26471>

Рекомендація Ради Європи CM/Rec(2010)1 про Правила пробації, 20 січня 2010 р.: <https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectID=09000016805cfbc7>

Відповідь уряду від 24 вересня 2020 р. Європейській мережі із судового захисту прав ув'язнених (EPLN) та Харківській правозахисній групі: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2020\)841E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2020)841E)>

Звіт Управління Верховного комісара ООН з прав людини про ситуацію з правами людини в Україні з 16 листопада 2019 р. до 15 лютого 2020 р.: <https://www.ohchr.org/Documents/Countries/UA/29thReportUkraine_EN.pdf>

Звіт Уряду України про візит ЄКПТ до України з 8 до 21 грудня 2017 р.: <<https://rm.coe.int/16808d2c2a>>

Звіт Уряду України про візит ЄКПТ до України з 4 до 13 серпня 2020 р.: <<https://rm.coe.int/1680a0b93c>>

Спеціальний звіт про дотримання права на охорону здоров'я і медичну допомогу в слідчих ізоляторах та пенітенціарних установах Державної пенітенціарної служби України (2018): <<http://www.ombudsman.gov.ua/ua/page/npm/provisions/reports/>>

Заява ЄКПТ про засади поведження з особами, позбавленими волі, в контексті пандемії коронавірусної хвороби (COVID-19): <<https://rm.coe.int/16809cfa4b>>

Профіль України щодо утримання під вартою (Ukraine Detention Profile) від Global Detention Project (грудень 2012 р.): <<https://www.refworld.org/publisher,GDC,COUNTRYPROF,UKR,545b32004,0.html>>

План дій Уряду від 26 жовтня 2017 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2017\)1216E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2017)1216E)>

План дій Уряду від 9 січня 2018 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2018\)32E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2018)32E)>

Група справ, що стосуються неупередженості та незалежності судів (група справ «Волков проти України»)

Комунікація Харківської правозахисної групи від 19 вересня 2019 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2019\)1035E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2019)1035E)>

Комунікація Харківської правозахисної групи від 2 серпня 2019 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2019\)873E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2019)873E)>

Постанови Європейського суду з прав людини, IV Секція, 9 січня 2013 р., «Олександр Волков проти України»: <<https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22%3A%3B%22001-115871%22%7D>>

Європейський центр захисту прав людини, "Волков проти України" (2 лютого 2018 р.): <<https://ehrac.org.uk/resources/volkov-v-ukraine/>>

ЄМІ, «Олександр Волков проти України»: Незалежність та неупередженість судів (23 червня 2020 р.):

<<http://www.einnetwork.org/blog-general/2020/6/23/oleksandr-volkov-v-ukraine-independence-and-impartiality-of-the-judiciary#:~:text=Ukraine%3A%20Independence%20and%20impartiality%20of%20the%20judiciary,-червня%2023%2C%202020&text=The%20Oleksandr%20Volkov%20v%20Ukraine,and%20impartiality%20of%20the%20judiciary>>

Висновок Венеціанської комісії від 6-7 грудня 2013 р.:

<[https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2013\)034-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2013)034-e)>

Проект ЄС «Підтримка реформи судової системи в Україні», Звіт про стратегічний скринінг ролі і ключових компетенцій Міністерства юстиції України (травень 2015 р.):

<<https://www.pravojustice.eu/storage/app/uploads/public/5ae/f92/3d3/5aef923d3cf80485401678.pdf>>

Висновок Венеціанської комісії від 6-7 грудня 2019 р.:

<[https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2019\)027-e#:~:text=In%20numerous%20opinions%2C%20the%20Venice,and%20the%20H0Q%2C%20which%20has](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2019)027-e#:~:text=In%20numerous%20opinions%2C%20the%20Venice,and%20the%20H0Q%2C%20which%20has)>

Комунікація Уряду від 24 жовтня 2010 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2013\)1166E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2013)1166E)>

Постанова Комітету Міністрів від 6 червня 2013 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec\(2013\)1172/28](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec(2013)1172/28)>

Комунікація заявника від 19 липня 2013 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2013\)836E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2013)836E)>

План дій Уряду від 22 липня 2013 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2013\)834E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2013)834E)>

Комунікація юридичної спілки «Law Society» від 22 липня 2013 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2013\)916E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2013)916E)>

Комунікація «Rechters voor Rechters» від 29 серпня 2013 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2013\)972E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2013)972E)>

Постанова Комітету Міністрів від 26 вересня 2013 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec\(2013\)1179/21](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec(2013)1179/21)>

Комунікація заявника від 15 листопада 2013 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2013\)1274E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2013)1274E)>

Постанова Комітету Міністрів від 5 грудня 2013 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec\(2013\)1186/22](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec(2013)1186/22)>

Комунікація Уряду від 11 січня 2014 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2014\)89E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2014)89E)>


Комунікація заявника від 13 лютого 2014 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2015\)145E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2015)145E)><[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2014\)241E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2014)241E)>

Постанова Комітету Міністрів від 6 березня 2014 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec\(2014\)1193/24](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec(2014)1193/24)>

Комунікація Уряду від 7 квітня 2014 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2014\)462E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2014)462E)>

Постанова Комітету Міністрів від 5 червня 2014 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec\(2014\)1201/22](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec(2014)1201/22)>

Комунікація Уряду від 12 червня 2014 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2014\)792E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2014)792E)>
Постанова Комітету Міністрів від 25 вересня 2014 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec\(2014\)1208/25](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec(2014)1208/25)>
План дій Уряду від 20 жовтня 2014 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2014\)1279E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2014)1279E)>
Постанова Комітету Міністрів від 4 грудня 2014 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec\(2014\)1214/25](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec(2014)1214/25)>
Комунікація Уряду від 5 січня 2015 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2015\)27E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2015)27E)>
Комунікація заявника від 3 лютого 2015 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2015\)145E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2015)145E)>
Постанова Комітету Міністрів, 12 березня 2015 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec\(2015\)1222/22](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec(2015)1222/22)>
Оновлений План дій Уряду від 9 квітня 2015 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2015\)404E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2015)404E)>
Постанова Комітету Міністрів від 11 червня 2015 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec\(2015\)1230/27](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec(2015)1230/27)>
Постанова Комітету Міністрів від 10 березня 2017 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec\(2017\)1280/H46-37E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec(2017)1280/H46-37E)>
Постанова Комітету Міністрів від 8 грудня 2016 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec\(2016\)1273/H46-37](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec(2016)1273/H46-37)>
Комунікація Уряду від 1 грудня 2017 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2017\)1391E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2017)1391E)>
Комунікація Уряду від 5 березня 2018 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2018\)460E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2018)460E)>
План дій Уряду від 19 березня 2018 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2018\)275E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2018)275E)>
Комунікація Уряду від 24 квітня 2018 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2018\)437E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2018)437E)>
Постанова Комітету Міністрів від 7 червня 2018 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec\(2018\)1318/H46-28E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec(2018)1318/H46-28E)>
Комунікація Уряду від 18 вересня 2018 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2020\)822E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2020)822E)>
Оновлений План дій Уряду від 21 червня 2019 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2019\)714E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2019)714E)>
План дій Уряду від 14 серпня 2019 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2019\)875E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2019)875E)>
Комунікація заявника від 12 вересня 2019 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2019\)1009E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2019)1009E)>
Комунікація Уряду від 23 вересня 2019 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2019\)1043E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2019)1043E)>
Постанова Комітету Міністрів від 25 вересня 2019 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec\(2019\)1355/H46-27E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec(2019)1355/H46-27E)>
Комунікація Уряду від 2 жовтня 2019 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2019\)1130E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2019)1130E)>
Додаток до Плану дій Уряду від 13 листопада 2019 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2019\)1331E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2019)1331E)>
Постанова Комітету Міністрів від 5 грудня 2019 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec\(2019\)1362/H46-35E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec(2019)1362/H46-35E)>
Оновлений План дій Уряду від 17 січня 2020 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2020\)40E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2020)40E)>
План дій Уряду від 17 січня 2020 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2020\)40-revE](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2020)40-revE)>
Постанова Комітету Міністрів від 5 березня 2020 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec\(2020\)1369/H46-38E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec(2020)1369/H46-38E)>
Комунікація Уряду від 25 червня 2020 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2020\)576E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2020)576E)>
Комунікація заявника від 18 серпня 2020 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD\(2020\)711E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=DH-DD(2020)711E)>
Постанова Комітету Міністрів від 1 жовтня 2020 р.: <[http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec\(2020\)1383/H46-26E](http://hudoc.exec.coe.int/eng?i=CM/Del/Dec(2020)1383/H46-26E)>



**ІМПЛЕМЕНТАЦІЯ
ПОСТАНОВ
ЄВРОПЕЙСЬКОГО
СУДУ
З ПРАВ ЛЮДИНИ:
УКРАЇНА**

Європейська мережа з імплементації
постанов ЄСПЛ, січень 2021 року